

Kurinpitosäännösten perusteluja

Nykytila

Suomen Bridgeliiton (SBL, Liitto) kokous vahvisti kurinpitomääräykset 27.11.2008. Määräyksissä luetellaan 15 rikkomusta, joista seuraa kurinpidollinen rangaistus. Rangaistuksia on viisi: varoitus, varoitus ja määräaikainen edustuskielto, määräaikainen kilpailukielto, määräaikainen kilpailukielto ja määräaikainen edustuskielto sekä elinaikainen kilpailukielto. Rangaistuksen määrää Liiton hallitus lukuun ottamatta elinaikaista kilpailukieltoa. Sen määrittämiseksi Liiton hallitus langettaa ensin pisimmän mahdollisen kilpailukiellon (730 päivää) ja esittää sitten Liiton kokoukselle sen muuttamista elinaikaiseksi. Lopullisesti asian päättää Liiton vuosikokous. Määräyksissä ei täsmennetä, kumpaa sääntömääräistä vuosittain pidettävää kokousta tarkoitetaan. Liiton säännöissä mainitaan kevätkokous ja syyskokous.

Kurinpitomääräysten mukaan kilpailukielto kattaa Liiton alaiset kilpailut. Kielto välitetään kaikille ulkomaisille bridgeliitoille, jotka eskaloivat (laajentavat) sen organisaatioissaan omien politiikkojensa mukaan. Oletusarvoisesti kilpailukielto koskee kaikkea kilpailubridgetoimintaa ulkomailla.

Edustuskielto välitetään kilpailukieltona kaikille ulkomaisille bridgeliitoille, jotka eskaloivat (laajentavat) sen organisaatioissaan omien politiikkojensa mukaan. Oletusarvoisesti edustuskielto koskee kaikkea kilpailubridgetoimintaa ulkomailla.

Kilpailukielto ja edustuskielto on määritelty ulkomaisten kilpailujen osalta jokseenkin samansisältöisiksi.

Voimassa olevissa kurinpitomääräyksissä on joitakin ongelmia. Ensiksikin sama elin eli Suomen Bridgeliitto käyttää sekä lainsäädäntövaltaa, kun se vahvistaa kurinpitomääräykset, että tuomiovaltaa, kun se määrää rangaistukset. Asia ei muutu sillä, että määräykset vahvistaa Liiton kokous ja rangaistukset langettaa Liiton hallitus, kun kyse on saman yhdistyksen sääntömääräisistä elimistä. Lisäksi ankarimman rangaistuksen eli elinaikaisen kilpailukiellon langettaa Liiton kokous.

Toiseksi toimivalta on puutteellinen, kun pelaajat ovat kerhojen jäseniä, eivät Liiton. Jo valta määrätä Liiton alaisessa kilpailussa tehdystä rikkomuksesta seuraamus, joka koskee muuta kilpailua kuin kyseistä kilpailua, on hyvin kyseenalainen. Pelkästään se, että henkilö maksaa jäsenmaksua Liiton jäsenkerholle ja kerho tilittää osan jäsenmaksusta Liitolle, ei voi antaa Liitolle tuomiovaltaa. Saattaisi olla mahdollista, että Liitto sisällyttäisi kilpailumääräyksiinsä osallistumisrajoituksia niiden henkilöiden osalta, jotka ovat syyllistyneet moitittavaan menettelyyn Liiton alaisessa kilpailussa, mutta kurinpitomääräysten laajuudessa tapahtuvaan henkilön oikeuksien rajoittamiseen ei liene valtaa.

Tuomioiden määrääminen ulkomaisissa kilpailuissa tapahtuneista rikkomuksista merkitsee selvästi ulkomaisen liiton mahdolliseen toimivaltaan puuttumista, jos ei selvitetä, onko ulkomainen Liitto puuttunut tapahtumaan ja onko vastaavasta menettelystä langettu tuomioita kyseisessä maassa. Myös pyrkimys saattaa suomalainen kilpailukielto voimaan ulkomaisissa kilpailuissa edustuskiellon (hieman harhaanjohtavalla) nimikkeellä on arveluttava. Asiaa ei juuri muuta se, että ulkomainen järjestö laajentaa kiellon organisaatioissaan omien politiikkojensa mukaisesti, kun asia kuitenkin välitetään kilpailukieltona eikä esimerkiksi ilmoituksena rikkomuksesta¹.

Tätä kurinpitomääräysten kilpailu- tai edustuskiellon välittämismenettelyä kaikille ulkomaisille bridgeliitoille on tuskin noudatettu. Jos velvoitetta vain ajoittain noudatettaisiin ja ajoittain jätettäisiin noudattamatta, pitäisi asian ilmetä Liiton hallituksen kokouspöytäkirjoista. Silloin pitäisi perustella ja merkitä pöytäkirjaan, miksi yhdessä tapauksessa kilpailukielto välitettäisiin ulkomaisille liitoille, mutta toisessa ei toimittaisi näin.

¹ Kurinpitoasiat eivät ole rikoksia. Jonkinlaisen kansainvälisen näkökulman antaa kuitenkin rikoslaki. Sen 1 lukua muutettiin 16.8.1996 tiukemmaksi siten, että 6 § mukaan Suomen kansalaisen tuomitseminen ulkomailla tehdystä rikoksesta edellyttää kaksoisrangaistavuutta eli teon täytyy olla rikos myös tekovaltion lakien mukaan. Toisaalta ns. alueperiaatteen mukaisesti kyseinen valtio voi silloin määrätä rangaistuksen itsekin. Poikkeuksen alueperiaatteeseen ja kaksoisrangaistavuuden periaatteeseen tekee universaaliperiaate: vakavissa rikoksissa valtio voi ulottaa tuomiovaltansa sellaiselle alueelle, jolla sillä ei muuten ole tuomiovaltaa. Mikään näistä periaatteista ei voi säännöstöön sovellettuna johtaa siihen, että Liitto voisi omalla toimivallallaan langettaa tuomioita toisessa maassa tapahtuneista rikkomuksista.

Kolmas ongelma on muutoksenhaun puuttuminen. Se on suuri ongelma edellä esitettyjen puutteiden vuoksi. Pahimmassa tapauksessa se voisi johtaa muutoksenhakuun yleisen oikeusjärjestelmän kautta. Se taas saattaisi johtaa tuomioiden kumoamisen lisäksi merkittäviinkin korvauksiin sekä oikeudenkäyntikulujen että vahingon osalta.

Esimerkiksi ulkomaiseen kilpailuun matkustavalla ei liene suuria mahdollisuuksia selvittää, onko kyseisen maan bridgeliitto rajoittanut hänen kilpailuoikeuttaan, kun Suomen Bridgeliiton hallituksen määräämä kilpailukielto tai edustuskielto ei voi automaattisesti rajoittaa kilpailuoikeutta. Ei myöskään voi vaatia, että pelaaja itse selvittäisi asian. Tällainen ulkomaisen kilpailuoikeuden rajoitushan on lähtökohtaisesti pätemätön, jos sitä ei ole saatettu pelaajan tietoon. Vahinko saattaisi nousta suureksi erityisesti silloin, jos ulkomaiseen kilpailuun matkustaisi joukkue, joka ei saisi kuitenkaan osallistua Liiton ehkä toimivallan osalta kestävämmän perustein aiheuttaman esteen vuoksi.

Kansainvälinen käytäntö

Vuoden 2007 bridgelaki on Kansainvälisen Bridgeliiton (World Bridge Federation, WBF) hyväksymä. Siinä on määräyksiä, jotka koskevat hyväksyttäviä ja kiellettyjä pelillisiä menetelmiä sekä käyttäytymistä (72 § - 74 §). Mahdollisista rangaistuksista määrätään 90-92 §:issä. Muutoksenhausta määrätään 93 §:ssä. Siinä annetaan mahdollisuus hakea muutosta kilpailunjohtajan bridgelain perusteella antamaan tuomioon. Kilpailun kurinpitokomitea (jury) voi muuttaa kilpailunjohtajan tuomion lukuun ottamatta järjestyksen ja kurin säilyttämiseksi annettuja tai kilpailukelvottomaksi julistamista koskevia tuomioita.

Kansainvälisillä bridgejärjestöillä (WBF ja European Bridge League EBL) on kurinpitoa koskevia määräyksiä. Ne koskevat useimmiten niiden järjestämiä tai niiden luvalla järjestettäviä kansainvälisiä mestaruuskilpailuja ja muita suurkilpailuja. Muu kurinpito on tavallisesti jätetty alajärjestöille.

World Bridge Federation (WBF) on vahvistanut kurinpitosäännösten, pukeutumissäännösten sekä antidopingsäännösten. Kurinpitosäännöstö kattaa ennen kaikkea WBF:n kilpailut ja jättää muun kurinpidon alueellisille ja kansallisille järjestöille. Pukeutumissäännöstö koskee WBF:n kilpailuja ja tavoite on, että maiden joukkueilla olisi siistit asut, joista ilmenee, mitä maata ne edustavat. Antidopingsäännöstö on suora sovellus (olympia)urheilun dopingsäännöistä ja koskee mm. A- ja B-näytteiden ottamista sekä muuta dopingkontrollia.

Kansallisilla ja alueellisilla bridgeliitoilla on usein omat kurinpitosäännöksensä. Yleensä kurinpito on järjestetty niin, että kurinpidosta huolehtii kerho tai muu paikallinen järjestö. Piiri tai vastaava alue voi toimivaltansa rajoissa laajentaa kerhon antaman tuomion omaa aluettaan koskevaksi. Vastaavalla tavalla tuomio voidaan ulottaa laajemmalle kansalliselle tasolle.

Useimmiten kurinpito on siis järjestetty alhaalta ylöspäin eli tuomio annetaan sillä tasolla, jolla rikkomus on tapahtunut. Ylemmän tason kurinpitoelin voi sitten laajentaa tuomion soveltamisaluetta. Näin kurinpito alkaa jo kerhotasolta. Yleensä kerhojen jäsenet ovat tällöin myös kansallisen bridgeliiton henkilöjäseniä. Sillä on merkitystä toimivallan kannalta. Haittapuolena saattaa olla, että rangaistukset määrätään eri kerhoissa erilaisin perustein, mutta oletettavasti seuraavan tason kurinpitokomitea voi ottaa tämän huomioon. Näin kerhokilpailuja laajemmin sovellettaviin rangaistuksiin voitaisiin saada yhdenmukainen käytäntö. Mahdollisuus muutoksenhakuun vaihtelee.

Liitteessä (Eri maiden kurinpitokäytäntöjä) on kuvattu pohjoisamerikkalaisen ACBL:n (American Contract Bridge League) sekä joidenkin Euroopan maiden kurinpitokäytäntöjä.

Johdanto

Johdanto sisältää syksyllä 2011 esitetyn säännösten johdannon täydennettynä. Siihen on lisätty maininnat siitä, millaiseen peliin Liitto pyrkii: rehellinen, sääntöjen mukainen ja reilu. Myös pelaajien oikeus ja velvollisuus pyrkiä tällaiseen peliin mainitaan. Lisäysten tarkoitus on selventää, millainen käytös ja millaiset menettelyt ovat hyväksyttäviä ja mitkä saattavat johtaa kurinpitomenettelyyn.

Bridgelaki ja kurinpitosäännöstö täydentävät toisiaan. Siksi seuraamus voidaan määrätä rikkomuksen mukaan toisen tai molempien perusteella.

Oikeudenmukaisessa kurinpitomenettelyssä on oltava riippumaton tuomiovaltaa käyttävä elin. Sellaiseksi esitetään kurinpitokomiteaa². Se olisi Liiton hallituksesta riippumaton ja toimisi tuomioistuimen tavoin. Kurinpitoasian käsittelyyn eivät saisi osallistua sellaiset henkilöt, jotka ovat esteellisiä (oikeudenkäymiskaaren 13 § periaatteen mukaan). Ennen päätöksentekoa asia olisi tutkittava ja tutkinnan kohdetta olisi kuultava eli hänellä pitää olla mahdollisuus selostaa oma näkemyksensä sekä mainita ne tahot, joiden tieto saattaa olla hänen kannaltaan merkittävää. Siksi tutkinnan kohteen on saatava tietoonsa häntä vastaan esitetyt seikat. Häneltä on pyydettävä vastinetta sekä mahdollisesti saatavan lisäselvityksen jälkeen vastaselitystä.

Tuomion saaneella tulee olla oikeus hakea tuomioon muutosta. Muutoksenhakuilmeiksi esitetään Urheilun oikeusturvalautakuntaa. Kurinpitokomitean määräämän langettavan päätöksen on sisällettävä riittävät tiedot muutoksenhausta. Muutoksenhakuosoituksen tulee sisältää muutoksenhakuelimen nimi, osoite, yhteystiedot sekä muutoksenhaun määräaika. Päätöksen tulee sisältää sellaiset perustelut, että asianosainen voi nähdä, onko hänen esittämänsä näkökohdat otettu huomioon sekä se, minkä kurinpitosäännösten kohdan nojalla tuomio on määrätty.

Varsinaisen muutoksenhaun lisäksi esitetään oikaisumenettelyä. Jos esimerkiksi ilmeisen virheen, uuden selvityksen tai muutoksenhakuelimen vastaavassa tapauksessa tekemän päätöksen vuoksi olisi luultavaa, että muutoksenhakuelin muuttaisi tai kumoaisi tuomion, komiteaa voisi pyytää käsittelemään asian uudelleen. Mitään selvää oikeutta oikaisukäsittelyyn ei olisi, vaan komitea ratkaisisi, käsittelee se asian uudelleen. Komitealla olisi myös oikeus itseoikaisuun eli se voisi vastaavissa tapauksissa käsitellä asian oma-aloitteisesti uudelleen. Tällä saattaisi olla merkitystä erityisesti alussa, kun komitea vasta totuttelee tehtäväänsä.

Toimivaltaongelman vuoksi on tarpeen, että Liiton sääntöihin lisätään kurinpitomenettelyä koskeva osa. On mahdollista, että myös kerhojen sääntöihin tarvitaan kurinpitomenettelyn mahdollistava muutos, kun pelaajat ovat kerhojen jäseniä³ ja kerhot liiton jäseniä (Liiton säännöt, 2 § ja 5 §). Näillä sääntömuutoksilla voitaisiin saada toimivalta, joka koskisi säännöstössä mainittuja kilpailuja ja bridgetilaisuuksia. Sellaisiksi esitetään ns. Liiton alaisia kilpailuja ja tilaisuuksia eli kilpailuja ja tilaisuuksia, jotka Liitto tai sen piirit järjestävät, sekä sellaisia kilpailuja, jotka järjestetään Liiton luvalla, esimerkiksi MP-kilpailuja.

Kerhokilpailut on jätetty säännösten tarkoittaman kurinpitomenettelyn ulkopuolelle. Kun kerhot kuitenkin valvoisivat itse kurinpitoa, on hyvin todennäköistä, että eri kerhojen halukkuus ilmoittaa häiriötapahtumista vaihtelisi. Se johtaisi pelaajien joutumiseen erilaiseen asemaan kurinpidon osalta. On myös epävarmaa, haluavatko kerhot antaa kerhokilpailujen kurinpidon Liitolle. Kuitenkin kurinpitosäännösten voimaan saattaminen edellyttänee, että kerhot antavat Liitolle säännösten tarkoittamia kilpailuja ja tilaisuuksia koskevan kurinpito-oikeuden jäsentensä osalta.

Kilpailunjohtajaa koskevat seuraamukset voitaisiin määrätä niille kilpailunjohtajille, joille Liitto on antanut oikeuden johtaa MP-kilpailuja ja oikeus on merkitty tätä koskevaan rekisteriin. Kilpailun johtamisoikeuksien osalta Liitto voisi ehkä määrätä osan seuraamuksista ilman kurinpitomenettelyäkin, mutta osa seuraamuksista edellyttäisi joka tapauksessa kurinpitomenettelyä. On järkevämpää jättää kurinpito silloin tältä osin kokonaan kurinpitokomitealle. Näin on myös mahdollisuus yhdistettyihin rangaistuksiin eli siihen, että seuraamus sisältää kilpailunjohto-oikeuden rajoituksen ja muun seuraamuksen. Liitolla olisi edelleen oikeus myöntää MP-kilpailun johtamisoikeudet ja sillä olisi oikeus palauttaa evätyt oikeudet.

Ei ole mitään toimivaa menettelyä, jolla kurinpitokomitea saisi toimivallan määrätä suomalaisen kerhon jäsentä koskevia, ulkomailta voimassa olevia kurinpitoseuraamuksia⁴. Sama koskee seuraamuksen määräämistä ulkomaisen kilpailun tai bridgetilaisuuden tapahtumista. Jälkimmäisessä tapauksessa toimivalta saattanee

² Nimeksi esitetään komiteaa, koska sen asettaisi Liiton kokous. Liiton hallitus asettaisi valiokuntia pysyviin tehtäviin ja työryhmiä erikseen asetettuihin tai määräaikaisiin tehtäviin.

³ On mahdollista, että kerhojen sääntöihin ei tarvita muutoksia, kun rajoitukset koskevat vain Liiton alaisia kilpailuja ja kun ulkomailta voimassa olevia rajoituksia ei määrätä, vaan rikkomus tarvittaessa ilmoitetaan. Kilpailunjohto-oikeuden rajoittamiseen Liitolla on oikeus, kun Liitto myöntääkin nämä oikeudet.

kuitenkin syntyä, mikäli toimivaltainen ulkomainen liitto valtuuttaa suomalaisen kurinpitovelimen käsittelemään tapauksen. Silloin asianmukaisen kuulemisen ja kunnollisen muutoksenhaun järjestäminen olisi kuitenkin vaikeaa. On varsin todennäköistä, että tällainen tuomio voitaisiin kumota muutoksenhaulla.

On tärkeää, että säännöstö ei puutu lailla taattuun ilmaisunvapauteen. Ei ole tarkoitus, että kurinpitoseuraamuksia määrättäisiin puheista tai kirjoituksista, jotka muussa kuin bridgeyhteydessä esitettyinä eivät johtaisi seuraamukseen. Poikkeuksena olisi ainoastaan sellainen puhe tai kirjoitus, joka tarkoituksellisesti aiheuttaa haittaa tai vahinkoa Liitolle, bridgelle ja erityisesti kilpailubridgelle. Silloin seuraamuksen peruste on teon aiheuttama vahinko, ei ilmaisu sinänsä. Tässä esitetty kurinpitoseuraamus on lievempi seuraamus kuin yhdistyksen jäsenelle on yhdistyslain 14 § 2 momentin kohdan 2) vastaavasta menettelystä mahdollistama yhdistyksen jäsenyydestä erottaminen.

Säännöstön piiriin kuuluvat henkilöt ja tahot sekä säännöstön tarkoittamat rikkomukset

1.1 Tämä sääntökohta kertoo, keitä henkilöitä tai mitä tahoja säännöstö koskee. Tarkoitettuja henkilöitä ovat peliin osallistuvat henkilöt, pelin katsojat, kilpailunjohtajat sekä kilpailun toimihenkilöt, kaikki siinä laajuudessa kuin kurinpitokomitealle annetaan toimivalta. Tarkoitettuja tahoja ovat tai saattavat olla Liiton ja Liiton jäsenkerhojen hallintoelimet sekä niissä toimivat henkilöt silloin, kun he toimivat heille säännöissä tai muutoin määrättyissä tehtävissä (ovat yhdistyksen ”toimielimiä”).

Säännöstössä on haluttu rajata selvästi kurinpidon ulkopuolelle ilmaisunvapauden piiriin kuuluvia ja yleisesti yksityisasiaina pidettäviä asioita kuten kahdenväliset tai pienten ryhmien väliset keskustelut, sähköpostit tai muut kirjoitukset. Ylilyönnit kuuluvat yleisen lainsäädännön piiriin, eikä säännöstö kilpaile sen kanssa.

1.2 Vaikka suoranaista toimivaltaa määrätä seuraamus ulkomaalaiselle pelaajalle ei ehkä olekaan, on kaikkien kilpailuun osallistuvien noudatettava samaa normistoa. Tästä syystä voidaan edellyttää, että kilpailuun osallistuva ulkomaan kansalainen, joka ei ole suomalaisen bridgekerhon jäsen, hyväksyy säännöstön, kun hän osallistuu kilpailuun. Ahtaasti katsoen pitäisi asia saattaa henkilön tietoon, mutta riittävä pohja saataneen, jos asia lisätään esimerkiksi MP-kilpailuja koskeviin määräyksiin tai asia mainitaan kilpailukutsussa. Mestaruuskilpailujen ja vastaavien osalta se voitaisiin mainita kilpailumääräyksissä tai kilpailuluvassa, jos ulkomaalaisen pelaajan osallistuminen edellyttää lupaa. On toivottavaa, että huomautusta tai varoitusta ankarampaa seuraamusta ei tarvita, kun tilapäisesti Suomessa käyneen pelaajan osalta esimerkiksi kuuleminen on melko mahdoton järjestää. Kuulemista tosin edellyttää jo huomautus, mutta huomautusta tai varoitusta tuskin saatetaan edes ilmoitusasiana ulkomaisen liiton tai kerhon tietoon.

1.3 Tämä sääntökohta sisältää johdannossakin mainitun toimivallan ja ilmaisunvapauden.

1.4 Sääntökohdassa todetaan, että kilpailussa tapahtuneesta rikkomuksesta tulisi ilmoittaa kilpailunjohtajalle. Monet säännöstön tarkoittamat rikkomukset mainitaan sellaisinaan bridgelaisissa tai bridgelaisissa on pykälä, jonka voidaan katsoa viittaavan säännöstön tarkoittamaan rikkomukseen. Sellaisia bridgelain 2007 pykäläitä ovat ainakin 73, 74, 76, 90 ja 91. Useimmat rikkomukset tehdään bridgekilpailuissa. Kun bridgelakikin antaa kilpailunjohtajalle oikeuden ja velvollisuuden puuttua tällaisiin tilanteisiin, on tarkoituksenmukaista, että kilpailunjohtajalle ilmoitetaan havaitusta rikkomuksesta. Se antaa myös edellytyksiä jatkoselvittelyyn. Esimerkiksi naapuripöydässä istuneiden ja siis tapahtuman läheltä havainneiden nimet on helpompaa todeta tapahtumapaikalla. Ilmoittaminen kilpailunjohtajalle ei ole 4 luvun 2 § 4 momentin b-kohdan tarkoittama ilmoitus kurinpitokomitealle, vaan sillä halutaan parantaa kurinpitokomitean mahdollisuuksia selvittää tapahtumien kulku luotettavasti.

⁴ Ulkomaisen liiton jäsenen rikkomus voidaan eräissä tapauksissa ilmoittaa kyseiselle liitolle. Esimerkiksi ACBL:n kurinpitosäännöstön 2.2.3f ja 3.17 antavat mahdollisuuden ilmoittaa Suomessa tapahtuneesta rikkomuksesta ACBL:lle. Seuraamuksen määrääminen tapahtuu silloin niin, että ACBL:n hallituksen työvaliokunta käsittelee ilmoituksen ja osoittaa sen omille kurinpitovelimilleen, jos katsoo sen aiheelliseksi.

1.5 1) Tämä kohta on syksyn 2011 esityksestä vähän täydennettynä⁵. Siihen on lisätty toisen (pelaajan, parin, joukkueen tai muun osapuolen) hyödyn tavoittelemisen, vaikka se lieneekin lähinnä teoreettinen mahdollisuus. Tähän on kirjoitettu myös se, että tahaton rikkomus ei johda kurinpitoseuraamukseen, mutta se ei vapauta bridgelaisia määrättyistä seurauksista.

2) Liiton sääntöjä ja asianmukaisesti päätettyjä sekä tietoon saatettuja määräyksiä, päätöksiä ja ohjeita tulee noudattaa. Asianmukaisesti päätetyllä tarkoitetaan tässä sellaista määräystä, päätöstä ja ohjetta, jonka antaa Liiton kokous tai hallitus. Näihin rinnastetaan Liiton hallituksen erityiseen tehtävään asettama toimikunta, työryhmä tai muu elin. Tällaisella elimellä ei ole tässä itsenäistä toimivaltaa, ja siksi sen antamaa määräystä, päätöstä ja ohjetta tämä säännöskohta koskee vain silloin, kun Liiton hallitus on antanut asiaa koskevan toimeksiannon ja Liiton hallitus on toimeksiannon valmistuttua merkinnyt sen pöytäkirjaansa⁶. Tietoon saattamiselta edellytetään, että jäsenkerhoilla ja pelaajilla on ollut tosiasiallinen mahdollisuus saada asia tietoonsa. Pelaajien tietoon asia pitää saattaa internetsivujen ja Liiton lehden kautta tai vastaavalla tavalla, jos käytettäviä tiedotusvälineitä muutetaan. Kerhoille on tässä tarkoitetuista asioista tiedotettava myös jäsenkirjeessä tai sähköpostilla. Järjestäjien antamien kilpailukohtaisten määräysten ja ohjeiden noudattaminen kuuluu säännösten piiriin bridgelain 81 § C:n kautta.

3) Tässä täsmennetään epäurheilijamaista käytöstä ja menettelyä. Se ei rajaa eettisesti väärää käytöstä luetteluihin tekoihin, vaan ne ovat esimerkkejä ("Epäurheilijamaisena pidetään myös...")

4) ja 5) Rikkomusluetteloon on lisätty aikaisemmin vain rangaistusasteikossa mainittuja tekoja. Ne on lisätty rikkomusluetteloon, koska pelkkä mainitseminen rangaistusasteikossa ei tee niistä kurinpitorikkomuksena rangaistavia silloin, kun rikkomukset on erikseen luettu. Alkoholin lisäksi mainitaan myös huumaavat aineet.

Voimassa olevissa kurinpitomääräyksissä mainitaan lukuisia rikkomuksia, joita tässä kurinpitosäännössä ei ole yksilöity samalla yksityiskohtaisuudella. Ne ovat kuitenkin rikkomuksia kohtien 2) ja 3) perusteella. Ne mainitaan myös rangaistusesimerkkien luettelossa, ja siellä viitataan kutakin asiaa koskevaan säännösten kohtaan.

1.6 Tähän säännösten kohtaan ehdotetaan lisäystä, joka antaisi kerholla mahdollisuuden saattaa kerhokilpailut kokonaan tai osaksi tai kerhon omien määräysten osalta säännösten piiriin. Edellytyksenä olisi, että siitä ilmoitetaan Liitolle ja asia kirjataan tiedoksi sekä se, että asia saatetaan kilpailijoiden tietoon. Säännöskohta ei estä ottamasta säännöstä vain tiettyihin kilpailuihin. Tämä saattaisi avata tien muutoksenhauille, jos kerhot käyttävät tätä mahdollisuutta kurinpidossaan. Se edellyttäisi rikkomuksen ilmoittamista kurinpitokomitealle ja tämän muodollista päätöstä⁷.

Kurinpitokomitea

2.1 Komitean "pääsyaatimuksiin" kuuluisi edellisessä säännöstöesityksessä mainitun hyvän perehtyneisyyden sijasta vain perehtyneisyys kilpailubridgeen ja kilpailujen järjestämiseen. Hyvä perehtyneisyys saattaa olla vaikeasti määriteltävä. Lisäksi sitä voidaan tulkita niin ahtaasti, että vain jotkut harvat ovat kelvollisia. Se ei saa olla tarkoitus, ja seurauksena saattaisi olla mahdottomia tilanteita, kun esteetöntä komiteaa ei joissakin tilanteissa saataisi koolle.

⁵ Suomen Bridgeliiton kokouksessa marraskuussa 2011 esiteltiin edellinen ehdotus kurinpitosäännöksi. Keskustelun jälkeen päätettiin, että ehdotusta valmistellaan edelleen niin, että se voidaan hyväksyä vuonna 2012. Tavoite on, että se voidaan saattaa voimaan vuoden 2013 alussa.

⁶ Tällöin hallitus on vastuussa määräyksestä, päätöksestä tai ohjeesta.

⁷ Päätöksen siis tekisi kerho. Komitea antaisi saman päätöksen muuttamattomana, koska komitealla ei ole toimivaltaa ilman kerhon sääntöjen muuttamista. Tarkoituksena on avata muutoksenhakumahdollisuus kerhon päätökseen. Jos kerho muuttaa sääntöjään, komitea voi toimia ensimmäisenä muutoksenhakuasteena.

2.2 Ehdotukseen on lisätty toimintatapoja koskevia määräyksiä: koolle kutsuminen, päätösvallan edellytykset, menettely, kun esteellisyys estää päätösvallan, päätösmenettely, mikäli komitea ei ole yksimielinen ja muut vastaavat seikat.

Ehdotuksen mukaan puheenjohtaja kutsuu tarvittaessa komitean koolle. Komitea voisi kokoontua myös puhelimen, tietokoneyhteyden tai muun sähköisen välineen avulla. Tämä ei rajoita komitean työskentelyä, kun asian ratkaisuun osallistuu korkeintaan kolme jäsentä ja kun tarvittavat asiakirjat voidaan toimittaa jokaiselle.

Päätösvalta edellyttää puheenjohtajaa ja kahta jäsentä, mutta kiireellinen asia voitaisiin puheenjohtajan harkinnan mukaan ratkaista kahden hengen kokoonpanossa (puheenjohtaja plus toinen), mikäli kolmen hengen kokoonpanoa ei saada kokoukseen riittävän nopeasti. Tällainen tilanne olisi esimerkiksi lähestyvä mestaruuskilpailu tai karsinta johonkin joukkueeseen tai kilpailuun, jolloin sekä henkilön itsensä että koko joukkueen on tärkeää tietää pelikelpoisuus.

Tutkinnan kohde voisi pyytää puheenjohtajalta, että asia käsitellään nopeasti. Silloin asia olisi kiireellinen ja voitaisiin tarvittaessa ratkaista kahden jäsenen kokoonpanolla. Tällainen menettely on kohtuullinen, kun pelaaja ei voi muutoin vaikuttaa asian käsittelyajankohtaan eikä hän voi vaikuttaa kilpailujen ajoittumiseen. Kurinpitomenettelyyn kuuluvan kilpailukiellon tarkoitus on evätä kilpailuoikeus tietyltä ajalta, eikä komitean kokouksen viivästyminen pidä vaikuttaa siihen, mitä kilpailuja oikeuden epääminen koskee.

Komitea tekee enemmistöpäätöksiä. Puheenjohtajan kanta ratkaisee, jos mikään ratkaisu ei saa enemmistöä. Mikäli komiteaa ei esteellisuuden vuoksi saada päätösvaltaiseksi, Liiton hallitus voisi asettaa niin monta tilapäistä jäsentä, kuin päätösvallan saavuttamiseen tarvitaan⁸. Tarvittaessa tilapäinen komitea valitsee keskuudestaan puheenjohtajan. Se olisi tarpeen ja välttämätöntäkin, jos varsinainen puheenjohtaja on esteellinen eikä millään tuomiolla olisi enemmistön kannatusta. Vähemmistöön jääneet jäsenet voivat jättää eriyvän mielipiteen tai mielipiteet.

2.3 Erityistä bridgelain tuntemista vaativat bridgelain 73 § vastaiset rikkomukset tutkii lakitoimikunta. Jos se katsoo aiheelliseksi, että kurinpitokomitea käsittelee asian kurinpitorikkomuksena, se toimittaa tutkintansa tulokset kurinpitokomitealle. Näytön riittävyyden arviointi jää kurinpitokomitealle, koska ainoastaan sillä on oikeus määrätä kurinpitoseuraamuksia.

Jos lakitoimikunta katsoo, että ei ole aihetta saattaa asiaa kurinpitokomitean käsittelyyn, se tuhoaa tutkintaineiston, eikä kurinpitokomitea osallistu asian käsittelyyn millään tavoin.

2.4 Jos kyseessä on langettava tuomio, se kirjataan hallituksen pöytäkirjaan vasta, kun on tiedossa, että muutosta ei haeta. Jos muutosta haetaan ja tuomio kumotaan, tapausta ei kirjata. Jos muutosta haetaan ja muutoksenhakuelin muuttaa tuomion, kirjataan sen tuomiolauselma samalla yksityiskohtaisuudella kuin langettava tuomio, johon ei ole haettu muutosta.

Jos tuomio ei ole langettava, sitä ei tarvitse merkitä hallituksen pöytäkirjaan miltään osin. Jos tällaisista tuomioista halutaan tehdä merkintä tilastollista seuraamista tai kurinpitosäännösten toimivuuden seuraamista varten, pöytäkirjaan saa merkitä vain kurinpitokomitean tarkoitukseen toimittaman raportin, jossa ei ole henkilön tai tutkintaan johtaneen tapahtuman yksilöinnin mahdollistavia tietoja.

Kurinpitokomitea ei ole asiakirjojen julkisuudesta annetun lain (921/1999) 4 §:n tarkoittama viranomainen, joten sen asiakirjat eivät ole lain nojalla julkisia. Komitea voi saada monenlaista tietoa tapausta käsitellessään. Kun kaikki asiaan olennaisesti vaikuttava ilmoitetaan tuomiolauselmassa, ei asiassa kertyvää aineistoa pidetä julkisena. Komitea saa arkistoida kertyneet asiakirjat omaa käyttöönsä varten. Muutoksenhakuelimellä on oikeus saada käyttöönsä myös ei-julkisen aineisto tapauksesta, johon on haettu muutosta, sekä siihen verrattavista tapauksista, joilla saattaa olla merkitystä muutoksenhaun ratkaisuun. Komitean ei tarvitse luovuttaa sellaista aineistoa, joka sen käsityksen mukaan on asiakirjan luonteen vuoksi salassa pidettävää.

⁸ Tämä oikeus on jätetty Liiton hallitukselle, koska ylimääräisen Liiton kokouksen kutsuminen olisi hankalaa ja odottaminen seuraavaan Liiton sääntömääräiseen kokoukseen viivyttäisi asian käsittelyä.

Määrättävissä olevat kurinpidolliset seuraamukset

3.2 Huomautusta koskeva kohta on syksyn 2011säännöstöesityksestä, jota on täydennetty. Huomautus voitaisiin määrätä, kun rikkomusta pidetään vähäisenä. Ehdotukseen on lisätty mahdollisuus määrätä ankarampi rangaistus, mikäli huomautuksen saanut syyllistyy uuteen rikkomukseen 180 päivän kuluessa. Tällä halutaan välttää se, että huomautukseen johtavan rikkomuksen voisi uusia ilman mainittavaa seuraamusta. Kurinpitokomitealle ehdotetaan oikeutta harkita mahdollisia lieventäviä seikkoja, koska rikkomustilanteet eivät porrastu kaavamaisen rikkomusasteikon mukaan.

3.3 Varoitus edellyttää selvää vahinkoa tai haittaa. Varoitukseen johtaneen menettelyn tai samantyyppisen menettelyn uusiminen kahden vuoden seuranta-ajan kuluessa johtaisi kilpailukieltoon, ellei rikkomukseen liitty lieventäviä seikkoja. Lieventävä seikka voisi olla esimerkiksi se, että rikkomukset ovat olleet komitean mielestä vain hieman huomautuksen arvoista rikkomusta vakavampia, tai se, että kilpailua häiritsevään käytösrikkomukseen (niin vakavaan, että huomautusta ei pidetä riittävänä) syyllistynyt pelaaja on provosoitu tilanteeseen.

3.4 Kilpailukielto voitaisiin määrätä merkittävää vahinkoa tai haittaa aiheuttaneesta rikkomuksesta tai varoitukseen johtavan rikkomuksen uusimisesta kahden vuoden seuranta-ajan kuluessa. Kielto voisi olla voimassa määrä-ajan tai toistaiseksi. Esityksen mukaan kilpailukielto olisi voimassa vähintään 90 päivän ajan. Se vastaa nykyisten kurinpitomääräysten mukaista minimiä. Kilpailukielto koskisi Liiton alaisia kilpailuja, myös internetkilpailuja. Kielto koskisi myös ei-pelaavana kapteenina toimimista (3.5). Kilpailukiellossa olevaa ei saisi nimetä Suomen edustajaksi kansainvälisiin arvokilpailuihin (miten määritellään arvokilpailut, katso 3.6).

Määräaikaisella kilpailukiellolla ei olisi enimmäispituutta⁹, mutta suuntaa antaa se, että toistaiseksi voimassa olevaan kilpailukieltoon määrätty voisi anoa kilpailuoikeuden palauttamista aikaisintaan 18 kuukauden kuluttua ja kilpailuoikeus voitaisiin palauttaa aikaisintaan 24 kuukauden kuluttua. Toistaiseksi voimassa oleva kilpailukielto on tarkoitettu määräaikaista ankarammaksi rangaistukseksi. Silloin on luonnollista, että määräaikainen kilpailukielto ei voi olla pidempi kuin lyhyin mahdollinen toistaiseksi voimassa oleva kilpailukielto.

Kilpailukielto ei vaikuta pelaajan kilpailuoikeuteen niin kauan, kuin siihen on mahdollista hakea muutosta. Tällä tarkoitetaan muutoksenhakuelimen ilmoittamaa muutoksenhaun määräaikaa. Määräyksellä halutaan selvittää, milloin pelaaja epäillyn rikkomuksen jälkeen voi osallistua säännöstön tarkoittamaan kilpailuun. Pelaajalla on oikeus hyväksyä seuraamus, jolloin seuraamus alkaa hyväksymisen ilmoittamispäivästä. Ilmoittamisen voi tehdä kirjallisesti tai muuten todistettavasti. Silloin kilpailukielto alkaa tällaisen ilmoituksen vastaanottamispäivästä siten, että ilmoittamispäivä luetaan kilpailukieltopäiväksi, ellei pelaaja ole sen päivän aikana osallistunut säännöstön tarkoittamaan kilpailuun. Tällä halutaan estää kilpailukiellon tosiasiallinen lyhentäminen yhdellä päivällä.

Toistaiseksi voimassa olevaan kilpailukieltoon määrätyn pelaajan kilpailuoikeus voitaisiin palauttaa aikaisintaan 24 kuukauden kuluttua. Tämä on huomattavasti lyhyempi kuin se aika, jonka jälkeen kilpailuoikeuden palauttamista voimassa olevien kurinpitomääräysten mukaan voi anoa. Se kuitenkin vastaa esimerkiksi ACBL:n käytäntöä. Kun muutosta voidaan hakea Urheilun oikeusturvalautakunnalta, on myös mielekäästä pitää rangaistukset järkevässä suhteessa liikuntaurheilun rangaistuksiin¹⁰.

Toistaiseksi voimassa olevan kilpailukiellon vuoksi menetetyn kilpailuoikeuden palauttamismenettelyä ehdotetaan muutettavaksi niin, että palauttamisesta päättäisi Liiton kokous anomuksen perusteella ja edellytyksenä olisi kurinpitokomitean lausunto. Synnintunnustukset ja hyvämaineiset suosittelijat tai vastaavat eivät kuulu nyky-aikaan. Jos Liiton kokous ei palauta kilpailuoikeutta, sitä voisi anoa uudelleen, mutta vasta seuraavalta Liiton kokoukselta.

Kilpailuoikeuden palauttamista voisi anoa aikaisintaan 18 kuukauden kuluttua oikeuden menettämiseen johtaneesta rikkomuksesta. On tarkoituksenmukaista, että palauttamista ei voi anoa kovin pian kilpailukiellon alka-

⁹ Pisin seuraamusluettelossa mainittu määräaikainen kilpailukielto on pituudeltaan 730 päivää.

¹⁰ Liikuntaurheilussa ei Suomessa ole viime vuosina langetettu esimerkiksi dopingrikkomuksista ensikertalaiselle pidempitä kilpailukieltoja kuin 24 kuukautta. Näistäkin Urheilun oikeusturvalautakunta on kohtuullistanut osan lyhyemmiksi.

misen jälkeen, koska kurinpitokomitea saattaa tarvita lausuntoaan varten tietoa siitä, miten pelaaja on käyttäytynyt kilpailukiellon aikana esimerkiksi kerhokilpailuissa. Yhdenvertaisuuden vuoksi on myös tarkoituksenmukaista, että oikeutta ei palauteta alkamaan heti liiton kokouksen jälkeen, vaan esimerkiksi silloin, kun kielto on ollut voimassa 24 kuukautta. Muu menettely johtaisi kurinpitoa edellyttävän tapahtuman ja Liiton kokouksen ajoittumisen vuoksi jollakin pelaajalla pidempään kilpailukieltoon kuin toisella saman tuomion saaneella.

Uuden kilpailukieltotuomion määräämistä koskevaa kohtaa ehdotetaan täsmennettäväksi niin, että kilpailukiellon tulee olla pidempi kuin 90 päivää, mikäli edellisen kilpailukiellon päättymisestä on alle 180 päivää. Samanlaisesta rikkomuksesta määrättävä kilpailukielto ei saisi olla lyhyempi kuin edellisellä kerralla, ellei ratkaisukäytäntö ole muuttunut. Tällä pyritään siihen, että komitea voi ottaa huomioon muutoksenhakuelimen mahdollisen lievemmän käytännön.

3.5 Kilpailukiellosta ilmoitetaan kilpailukieltoon määrätyn kerholle. Asia tulee tietysti aikanaan tietoon muutenkin, mutta rikkomus saattaa olla niin vakava, että kerho haluaa ryhtyä toimenpiteisiin huolimatta siitä, että kielto ei rajoita pelaamista kerhon peli-illoissa. On myös asiallista kertoa kiellosta kerholle, jos kyseessä on toistaiseksi voimassa oleva kilpailukielto. Jos pelaaja hakee kilpailuoikeuden palauttamista, voidaan kerholta tiedustella, miten pelaaja on käyttäytynyt tai menettelyt kerhon kilpailuissa. Silloin on kohtuullista, että kiellosta on myös ilmoitettu kerholle.

3.6 Kolmannen luvun 6 § on syksyn säännöstyöesityksestä. Kansainvälinen arvokilpailu on niin väljä ilmaus, että se pitäisi määritellä jotenkin. Kun edustaminen on luonteeltaan sellaista, mihin Liitto nimeää jotenkin, pitäisi arvokilpailun ilmeisesti tarkoittaa vain osaa niistä kilpailuista, joihin Liitto nimeää joukkueen. Ongelma lienee todellisuudessa vähäinen, kun vähemmän arvokkaita kilpailuja voisivat olla lähinnä voittajien palkintomatkat joihinkin kilpailuihin. On luultavaa, että tällaisia palkintomatkoja olisi jaossa vain Liiton omissa kilpailuissa, joihin kilpailukieltoon määrätty ei saa osallistua. Määräyksellä on kuitenkin merkitystä, jos pelaaja menettää kilpailuoikeuden vasta karsinnan tai muun valitsemiseen johtaneen kilpailun jälkeen.

Sääntökohdan mukaan Liitto voi ilmoittaa rikkomuksista ja rangaistuksista kansainvälisille järjestöille ja ulkomaisille liitoille. Liitolla ei ole ulkomaista toimivaltaa. Lisäksi tavoite on, että kurinpitokomitea määrää rangaistukset ja Liitto ei osallistu siihen millään tavoin. Siksi mahdollisten ilmoitusten ei pidä sisältää minkäänlaista kehotusta rangaistuksen määräämiseen. Ilmoitusten ei pitäisi myöskään olla automaattisia, vaan jokaisella kerralla pitäisi olla jokin peruste. Perusteen olemassaolon toteaminen edellyttää hallituksen päätöstä. Saattaisi olla hyvä, että Liiton hallitus kysyisi kurinpitokomitean kantaa rikkomuksen vakavuudesta. Mahdolliset ilmoitukset koskisivat todennäköisesti kilpailukielloa, kilpailunjohtokieltoa ja toimitsijakielloa.

3.7 Ehdotetaan, että kurinpitokomitea voisi määrätä MP-kilpailunjohtajan tutkinnon omaavan henkilön kilpailukieltoon tai kilpailunjohtokieltoon rikkomuksista, joihin hän on syyllistynyt pelaajana. Kurinpitokomitealla olisi oikeus yhdistää erilaisia rangaistuksia. Tällainen olisi esimerkiksi kilpailunjohtajalle määrättävä kilpailukiellon ja kilpailunjohtamiskiellon yhdistäminen. Jos parin molemmat pelaajat syyllistyisivät samaan rikkomukseen, olisi kohtuutonta ja yhdenvertaisuusperiaatteen vastaista määrätä molemmille samanpituisen kilpailukielloa ja toiselle lisäseuraamus siksi, että hänellä on Liiton myöntämä oikeus johtaa MP-kilpailuja. Asiaan ei vaikuttaisi edes se, että rikkomus ei millään tavalla liity kilpailujen johtamiseen. Tämän vuoksi ehdotetaan, että yhdistetyn rangaistuksen osalta kurinpitokomitealla olisi oikeus poiketa kilpailukiellon pituutta koskevista määräyksistä. Yhdistetyn rangaistuksen kilpailunjohtokielloille ei esitetä vähimmäispituutta. Esitetty säännösten 7 § 1 momentti ei antaisi mahdollisuutta määrätä toistaiseksi voimassa olevaa kilpailunjohtokieltoa, jos rikkomus tapahtuu pelaajana, vaan tämä rangaistus olisi aina määräaikainen.

MP-kilpailunjohtajan kilpailua johtaessaan tekemän vakavan rikkomuksen seuraamukseksi esitetään kilpailunjohtokieltoa, joka olisi voimassa määräajan tai toistaiseksi. Määräajalla ei olisi vähimmäispituutta eikä säännöllä määrättäisi, kuinka monta kilpailua kielto koskee. Toistaiseksi menetetyn MP-kilpailujen johtamisoikeuden voisi saada takaisin hakemalla sitä Suomen Bridgeliiton hallitukselta¹¹. Luvan myöntäjän harkintaan jäisi, palauttaanko oikeus ja milloin. Se myös harkitsisi, ovatko henkilön taidot kilpailujen johtamisessa riittävät, vai vaadi-

¹¹ Tässä ei edellytetä Liiton kokousta, koska kilpailunjohto-oikeudet ovat Liiton hallituksen myöntämiä.

taanko tutkinnon tai sen osan suorittamista uudelleen. Tutkinnon uusimisen pitäisi perustua kilpailunjohtajan osoittamaan taitamattomuuteen tai bridgelain huomattavaan muuttumiseen¹². Uusiminen ei saa olla lisärangaistus, koska rangaistusten määrääminen ei kuulu Liitolle, vaan kurinpitokomitealle.

Kilpailunjohto-oikeutta koskevaan kieltoon esitetään mahdollisuutta rajata kielto tiettyihin kilpailuihin. Tällä saattaa olla merkitystä silloin, kun MP-kilpailu on kerhon tai piirin toiminnan kannalta tärkeä. Silloin oman kilpailunjohtajan saama johtamiskielto voisi olla kerhon tai piirin toiminnan kannalta liian haitallinen. Kurinpitokomitea harkitsisi tapauskohtaisesti, onko aiheellista rajata kielto niin, että ratkaisussa erikseen mainittuja MP-kilpailuja tai muita kiellon tarkoittamia kilpailuja voi johtaa tuomion estämättä.

3.8 Kurinpitokomitea voisi yhdistää 4.3:ssa ja 4.4:ssä mainittuihin kilpailukieltoon tai kilpailunjohtokieltoon toimitsijakiellon eli se voisi kieltää osallistumisen kilpailun järjestämiseen tai kilpailuun liittyvien tehtävien hoitamisen. Tällaisella tehtävällä tarkoitetaan kilpailun vastuutehtävää, ei esimerkiksi jakojen siirtämistä eri pöytien välillä.

Jos edellisessä momentissa tarkoitettussa toimitsijatehtävässä toimiva syyllistyy sellaiseen rikkomukseen, josta määrätään vähintään 180 päivän kilpailukielto, määrätään seuraamukseksi myös toimitsijakielto enintään kilpailukiellon ajaksi sekä kilpailunjohtamiskielto määräajaksi tai toistaiseksi, mikäli hänellä on oikeus johtaa MP-kilpailuja. Nämäkin rangaistukset voidaan rajata tiettyihin kilpailuihin. Toistaiseksi voimassa olevaan kilpailunjohtokieltoon määrätty voisi saada kilpailunjohto-oikeuden takaisin hakemalla sitä Liiton hallitukselta.

3.9 Rikkomusten seuraamusluettelo on laadittu syksyn 2011 säännöstöesityksen sekä vuonna 2008 hyväksytyjen kurinpitomääräysten pohjalta. Luetteloon on lisätty viittaukset niihin säännöstön kohtiin, joissa asiasta määrätään.

Kurinpitomenettely

4.1 Kurinpitomenettely edellyttää, että kurinpitokomitean tietoon saatetaan tapahtuma, joka saattaa edellyttää kurinpitokomitean tekemää tutkintaa. Tällainen tapahtumailmoitus tulee toimittaa kurinpitokomitean puheenjohtajalle tai Liiton puheenjohtajalle kymmenen päivän kuluessa tapahtumasta. Tätä on pidettävä riittävänä aikana, kun ei ole tarkoitus, että ilmoittaja suorittaa itse tutkintaa, eikä hän siis tarvitse aikaa tapahtuman yksityiskohtaiseen selvittämiseen. Ulkomaiselle liitolle tai kerholle annettaisiin kuitenkin kyseisessä maassa tehdyksi epäillyn rikkomuksen ilmoittamiseen 20 päivän aika.

Kilpailunjohtajalle tehty ilmoitus ei ole 4. luvun 1 §:n tarkoittama ilmoitus kurinpitokomitean puheenjohtajalle tai Liiton puheenjohtajalle, Kilpailunjohtaja voi kuitenkin ilmoittaa tietoonsa kilpailussa saatetun menettelyn tai häiriön kurinpitomenettelyn tarkoittamalla ilmoituksella, jos rikkomus hänen mielestään sitä edellyttää. Jos kurinpitokomitean puheenjohtaja tai Liiton puheenjohtaja toimii kilpailunjohtajana, hänen roolinsa kilpailun aikana on olla kilpailunjohtaja, ja kilpailun aikana tehty ilmoitus on kilpailuun liittyvä, ei kurinpitoilmoitus. Jos ilmoitus tehdään kilpailun jälkeen, se katsotaan kurinpitoilmoitukseksi, mikäli ilmoitusta täydennetään 4.2 mukaisesti.

Joillakin ulkomaisilla bridgeliitoilla on kurinpito-ilmoitukseen soveltuva ilmoituslomake internetsivuillaan. Näin on esimerkiksi Ruotsissa. USA:n, Kanadan ja Meksikon liitoilla on kattojärjestönä ACBL, ja sen internetsivuilla on ilmoitukseen soveltuva lomake. Säännöstö ei edellytä tietyn lomakkeen käyttöä. Sellainen voisi kuitenkin olla saatavissa Liiton internetsivuilta. Lomakkeita voisi myös antaa MP-kilpailunjohtajille.

4.2 Ilmoitukselta edellytetään, että se sisältää niin selvän tapahtumankuvauksen, että kurinpitokomitea voi päättää, ottaako se tapauksen tutkittavaksi tai pyytääkö se lisätietoa ratkaistakseen tutkinnan tarpeellisuuden, vai jättääkö se tapauksen tutkimatta. Ilmoitukselta vaaditaan, että siinä kerrotaan ilmoittajan nimi ja yhteystiedot, ja ilmoitetaan, missä tilaisuudessa epäilty rikkomus tapahtui ja kuka oli kilpailunjohtaja, jos kyseessä oli kilpailu, sekä tieto, ilmoitettiinkö tapauksesta kilpailunjohtajalle. Tämän lisäksi vaaditaan, että itse tapahtuma kuvataan.

¹² ACBL on asettanut lakikomitean, jonka tehtävänä on valmistella bridgelain seuraavaa versiota, joka vahvistettaisiin todennäköisesti vuonna 2017 (ehdotukset: lawsdraft@acbl.org).

Ilmoituksen voisivat tehdä yksityishenkilöt ja kilpailunjohtaja. Yksityishenkilöllä tarkoitetaan sekä pelaajia että muita kilpailussa tai bridgetilaisuudessa läsnä olevia jäsenkerhojen jäseniä, esimerkiksi katsojia ja kilpailun toimihenkilöitä. Kilpailunjohtajan ensisijainen velvollisuus on johtaa kilpailua. Hänen on kuitenkin annettava myös yksityishenkilölle ilmoitukseen tarvittavat tiedot. Näitä ovat kilpailunjohtajan ja katsojan rikkomuksesta epäilemän henkilön nimi tai parin nimet. Kilpailunjohtaja voi tehdä kurinpittoa koskevan ilmoituksen kilpailun tapahtumasta, mutta hän ei ole velvollinen välittämään muiden hänelle tekemää kurinpitokomitealle osoitettua ilmoitusta.

Kurinpitokomitea voi ilman eri ilmoitusta tutkia sille tehtyä ilmoitusta koskevan rikkomuksen, jos se katsoo, että yksityishenkilön tekemä ilmoitus on tehty vastoin parempaa tietoa tai ilkeästi tai vahingoittamistarkoituksessa, ja teko saattaa siksi olla rikkomus. Tämän sääntökohdan tavoite ei ole, että ilmoitusta ei uskalleta tehdä, vaan sillä halutaan estää huonoista henkilösuhteista johtuvat, turhiksi katsottavat ilmoitukset.

Tässä pykälässä kerrotaan myös, mitä kilpailunjohtajan ja yksityishenkilön ilmoituksilta vaaditaan. Tällä pyritään siihen, että komitealla olisi tarpeellinen tieto sen ratkaisemiseen, onko sillä riittävä peruste tutkinnan käynnistämiseksi, tai keneltä se voi saada lisää tietoa. Ulkomailla tapahtuneen epäillyn rikkomuksen osalta on tarpeen tietää myös, onko kyseisen maan bridgeliitto reagoinut tapahtumaan mitenkään tai onko se edes tietoinen siitä. Jos tapahtumasta ei ole ilmoitettu mitenkään, on komitean vaikea tutkia tapahtumaa tarkemmin. Myös toimivallan kannalta on tärkeää tietää, miten varsinaisen toimivallan omaava liitto on reagoinut ja onko tapahtuma ollut sellainen, josta kyseisessä maassa olisi määrätty seuraamus muille kyseisen kilpailun pelaajille.

4.3 Jos kurinpitokomitea päättää saamansa ilmoituksen perusteella aloittaa tutkinnan, sen on annettava ilmoitus tiedoksi rikkomuksesta epäillylle. Jos komitea on ennen tutkinnan aloittamista hankkinut lisätietoa ratkaistakseen, onko tutkintaan syytä, on myös näin saatu lisätieto saatettava tutkinnan kohteena olevan henkilön tai bridgetahon tietoon. Tältä on pyydettävä vastine. Vastinetta pyydetään kirjallisesti, ellei tutkinnan kohde tiedusteltaessa tai oma-aloitteisesti ilmoita, että hän hyväksyy sähköpostin käyttämisen. Komitea ilmoittaa pyynnössään vastineen määräajan, jonka on oltava vähintään 14 päivää. On kohtuullista, että määräaika asetetaan siten, että komitea on valmis käsittelemään tapausta pian vastineen saavuttua. On kuitenkin mahdollista, että komitea käsittelee asian suunnittelemaansa myöhemmin. Tämän vuoksi määräajan jälkeenkin saapunut vastine on otettava huomioon, jos komitea ei ole vielä käsitellyt asiaa kokouksessaan.

Kurinpitokomitean määräämä aika vastineen toimittamiseen saattaa olla rikkomuksesta epäillyn työtehtävien, matkojen tai muun syyn johdosta riittämätön. Tämän vuoksi komitea voisi myöntää lisäaikaa vastineen antamiseen. Lisäaikapyyntö on perusteltava, jotta tätä mahdollisuutta ei voisi käyttää käsittelyn viivyttämiseen ja mahdollisen rangaistuksen myöhäisempään voimaan astumiseen. Tavallinen yhteysmuoto on toimittaa tiedoksi saattaminen ja vastineen antaminen postin välityksellä. Kun postiyhteys voi asianosaisista riippumattomasta syystä jäädä saavuttamatta, esitetään, että tällaisessa tapauksessa vastinetta pyydetäisiin uudelleen.

Jos asian käsittelyssä tulee ilmi ratkaisuun mahdollisesti vaikuttavia seikkoja, komitean on saatettava ne rikkomuksesta epäillyn tietoon ja hänelle on varattava kohtuullinen aika vastaselityksen antamiseen.

4.4 Bridgelain 73 § määrää sopivasta ja sopimattomasta tietojen vaihdosta partnereiden kesken. Erityisesti 73B2 §:n vastainen pelitapa on raskas rikkomus ja se on verrattavissa väärinpeluuseen. Bridgelain 73 §:n vastainen pelitapa ei ole aina havaittavissa välittömästi, vaan havaitseminen saattaa vaatia kauemmin kestävästä henkilön tai parin pelitavan seuraamista. On myös harvinaista, että kilpailunjohtaja olisi paikalla sellaiseen aikaan, että hän voi havaita rikkomuksen. On luultavaa, että rikkomuksen havaitsee useimmin sopimattomaan tietojen vaihtoon syyllistyvä paria vastaan pelaava pari tai pelaaja tai kilpailua seuraava katsoja.

Epäillyn parin vastainen näyttö voi olla vähäinen. Aina ei edes havaita, miten tieto vaihdetaan. Toistuvat pelille epätyypilliset onnistuneet ratkaisut, joille ei ole bridgellistä perustetta ja jotka vaikuttavat perustuvan sellaiseen tietoon, jota pelaajilla ei voi laillisesti olla, saattavat aiheuttaa epäilyä. Kyseessä olisi raskaimpiin kuuluva rikkomus, ja siksi epäily tällaisesta on peruste ilmoittaa asia kilpailunjohtajalle tai kurinpitokomitean puheenjohtajalle.

Epäillyn rikkomuksen tutkinnan suorittaa Liiton lakitoimikunta. Se arvioi ilmoituksen perusteella, onko asian laajempi tutkiminen aiheellista. Jos lakitoimikunta katsoo aihetta olevan, se tutkii, onko rikkomuksesta epäilty

pari syyllistynyt Bridgelain 73 § vastaiseen tietojen vaihtoon. Jos lakitoimikunta katsoo, että rikkomus on tapahtunut, se laatii raportin kurinpitokomitealle. Komitea käsittelee raportin ja arvioi sekä rikkomuksen olemassaolon että näytön riittävyyden. Komitea määrää säännösten mukaisen rangaistuksen, jos se raportin päätelmien ja näytön pätevyden perusteella katsoo rikkomuksen tapahtuneeksi.

Jos lakitoimikunta päätyy siihen, että perusteellisempaan tutkintaan ei ole aihetta, tai se ei katso tutkinnan antavan perustetta epäillä paria luvattomasta tietojen vaihdosta, se tuhoaa asiaan liittyvän aineiston. Silloin kurinpitokomitea ei osallistu asian käsittelyyn millään tavalla.

4.5 Bridgelain 73 § käsittelee tietojen vaihtoa parin pelatessa. Sopimatonta kilpailuun ja sen lopputuloksiin vaikuttavaa tietojen vaihtoa voi tapahtua muuallakin. Henkilökohtaisessa kilpailussa ja parikilpailussa pelataan jaot eri pöydissä eri aikaan, jos kyseessä ei ole barometrikilpailu. Joukkuekilpailussa joukkueen parit pelaavat ottelun jaot usein eri aikaan. Silloin jaon yksityiskohtien tai lopputuloksen paljastaminen oman joukkueen toiselle parille tai muille kilpailuun osallistuville pelaajille, ennen kuin nämä ovat pelanneet kyseisen jaon, vaikuttaa kilpailun tuloksiin luvattomasti tietoa saaneen pelaajan, parin tai joukkueen hyväksi. Siksi jaon yksityiskohtien tai lopputuloksen tahallinen paljastaminen muille kilpailun osanottajille on sopimatonta tietojen vaihtoa, mikäli nämä eivät vielä ole pelanneet jakoa. Tällainen sopimaton tietojen vaihto on säännösten vastainen rikkomus.

Sopimattomaan tietojen vaihtoon rinnastetaan myös muu sopimaton tapa hankkia tietoa, esimerkiksi vastustajan korttien tahallinen katsominen.

4.6 Pelaaja ja katsoja eivät saa sopia mistään menetelmästä, jolla katsoja voisi antaa pelaajalle minkäänlaista tietoa pelattavasta jaosta tai ohjeita pelitavaksi. Tämä koskee myös sellaisia jakoja, joita pelaaja ei vielä ole pelannut ja jotka tulevat hänen pelattavakseen kilpailun myöhemmässä vaiheessa. Mikäli pelaaja ja katsoja syyllistyvät tällaiseen rikkomukseen, määrätään molemmille bridgelain ja kurinpitosäännösten mukainen seuraamus toimivallan rajoissa.

4.7 Kurinpitokomitea antaa kirjallisen päätöksen. Se on toimitettava päätöksen saajalle, jotta se olisi pätevä. Päätös on toimitettava siten, että päätöksen saapumisaika voidaan osoittaa. Kirjeenä toimitetun päätöksen katsotaan saapuneen seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, ellei vastaanottokuittauksella tai muulla luotettavalla tavalla toisin osoiteta. Saapumispäivä on merkityksellinen, koska muutoksenhaku-aika alkaa siitä.

Päätöksen on sisällettävä henkilötietojen tai niitä vastaavien tietojen lisäksi yleistiedot tapauksesta ja selvitys kurinpitokomitean toimivallasta. Sen on myös sisällettävä riittävän yksityiskohtainen tapahtuman ja epäilyn rikkomuksen kuvaus sekä rikkomuksen epäilyn tekijän antaman selvityksen kuvaus. Mikäli asiaan liittyy lisäselvitystä ja siihen annettu vastaselitys, ne on kuvattava. Ratkaisun tulee sisältää kurinpitokomitean tapaukseen antama ratkaisu ja siinä on mainittava ne perusteet ja säännösten kohdat, joiden nojalla komitea on päättänyt ratkaisunsa. Päätökseen on liitettävä muutoksenhakuosoitus.

Päätöksessä on mainittava asian käsittelyyn osallistuneiden komitean jäsenten nimet. Puheenjohtajan on allekirjoitettava päätös.

Kurinpitomenettelyyn kuuluu muutoksenhakumahdollisuus. Siksi päätöksen saajan on päätöksen perusteella voitava arvioida, onko kaikki asiaan vaikuttava otettu huomioon. Hänen tulee myös voida arvioida mahdolliset esteellisyydet. Ilman tällaisia tietoja hän ei voi selvittää, onko päätökseen aiheellista hakea muutosta. On tärkeää, että päätös perustellaan huolellisesti, koska muutoksenhakuun liittyy maksu, jota ei palauteta, jos valitusta ei hyväksytä.

Muutoksenhakuelimenä toimii Urheilun oikeusturvalautakunta. Muutosta on haettava sen määräämällä tavalla. Tämä tapa on ilmoitettava päätöksessä. Sitä ei täsmennetä kurinpitosäännöstyksessä, koska oikeusturvalautakunta voi muuttaa sääntöjään tältä osin. Jos päätöksestä puuttuu muutoksenhakuosoitus tai sen tiedot ovat riittämättömät tai väärät, päätös on puutteellinen eikä siksi tule voimaan. Silloin kurinpitokomitea voi käsitellä asian uudelleen ja antaa uuden päätöksen.

4.8 Kurinpitokomitean päätös merkitään hallituksen pöytäkirjaan muutoksenhakuajan päätyttyä tai päätöksen saajan ilmoitetua, että hän ei hae muutosta. Pöytäkirjaan ei merkitä 7 §:ssä mainittua selostusta tutkittavan

menettelyn tekijän komitean selvityspyyntöön antamasta vastineesta eikä mahdollisesta lisäselvityksestä ja vastaselityksestä. Päätöksen kannalta olennainen tieto sisältyy tuomioon ja sen perusteluihin. Muutoksenhakuosoitus on kaikkien nähtävänä muutoksenhakuelimen internetsivuilta eikä sitä ole tarpeen liittää hallituksen pöytäkirjaan jokaisen langettavan päätöksen liitteeksi.

Muutoksenhaku

5.1 Jos kurinpitokomitea asiaa tutkittuaan päätyy siihen, että bridgelain tarkoittama rikkomus on tapahtunut, päätöksen tähän osaan ei voi hakea muutosta. Ei ole syytä olettaa, että Urheilun oikeusturvalautakunnalla olisi sellaista bridgeosaamista, että se olisi kurinpitokomiteaa pätevämpi arvioimaan tällaisen rikkomuksen tapahtumista. Muutoksenhakumahdollisuuden rajoituksen vuoksi on tärkeää, että komitea arvioi rikkomukset erittäin huolellisesti.

Jos päätös koskee muuta kuin peliin liittyvää bridgelaisissa kiellettyä menettelyä, rikkomuksen tapahtumista koskevaan päätökseen voisi hakea muutosta. Tällaisia rikkomuksia ovat esimerkiksi pois jääminen ilmoittamatta asiasta kilpailunjohtajalle, osa huonolla käyttäytymisellä aiheutetuista häiriöistä sekä 1. luvun 5 § kohtien 2 ja 4 vastaiset teot.

Päätöksen saajan oikeusturvaa ehdotetaan lisättäväksi oikaisumenettelyllä. Kurinpitokomitealle esitetty oikaisupyyntö olisi kirjallinen, ja se olisi perusteltava. Mahdollisia perusteita olisivat esimerkiksi ilmeinen menettelyvirhe tai asiassa saatu uusi selvitys, joka todennäköisesti vaikuttaisi asian ratkaisuun. Oikaisupyyntöön tulee vastata kirjallisesti. Jos pyyntö perustuu menettelyvirheeseen eikä kurinpitokomitea hyväksy oikaisupyyntöä, asiassa annettava päätös on muutoksenhakukelpoinen, ja siihen on liitettävä muutoksenhakuosoitus. Jos päätöksessä todella on menettelyvirhe, muutoksenhakuelin ilmeisesti kumoaisi ja palauttaisi päätöksen uuden päätöksen antamista varten, joten on syytä antaa mahdollisuus saattaa tapaus muutoksenhakuelimen käsiteltäväksi. Itseoikaisu antaa muun muassa mahdollisuuden virheiden korjaamiseen. Käytäntöjen täsmentyessä sen merkitys vähentyy.

5.2 Päätökseen seuraamuksen määräämisestä voi hakea muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnalta. Kun itse rikkomuksen tapahtumista koskevaan päätöksen osaan ei useimmiten voi hakea muutosta, koskee myös muutoksenhaku useimmiten seuraamusta. Seuraamuksen määrääminen edellyttää toimivaltaa, joten sen olemassaolo tai puuttuminen vaikuttaa ratkaisuun olennaisesti.

5.3 Muita muutoksenhakumenettelyjä voisivat olla muutoksenhaku yleisistä oikeusasteista, muutoksenhaku Euroopan Unionin tuomioistuimesta sekä muutoksenhaku urheilun kansainvälisistä välitystuomioistuimista (International Council of Arbitration for Sport ICAS sekä Court of Arbitration for Sport CAS). Näille osoitettu muutoksenhaku voinee johtaa tuomion lieventämiseen lähinnä silloin, kun tuomio rajoittaa elinkeinon harjoittamista eli vaikuttaa pelaamisesta tai kilpailun johtamisesta saataviin tuloihin. Sellaisen toiminnan ei tarvitse olla päätoimista, vaan sivutoiminenkin toiminta saattaa johtaa tuomion muuttamiseen.

Voimaantulo ja muuttaminen

Säännöstöä voidaan muuttaa samalla tavoin kuin Liiton sääntöjäkin. Erona on, että kurinpitokomitea voi tehdä Liiton hallitukselle aloitteen säännösten muuttamiseksi.